

Pasłek, 21.06.2018 r.

DM.252.10.2018

WSZYSCY WYKONAWCY

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego – Zarządu Dróg Powiatowych w Elblągu z/s w Pasłęku zapytania, dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1140N DW509 – Wilkowo – Sierpin – Przewmark – Komorowo Żuławskie – Nowa Pilona, na odcinku DW509 – Komorowo Żuławskie”, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) informujemy i wyjaśniamy:

Pytanie nr 1

Dot. poz. 92-105 kosztorysu ofertowego.

Wspomniane pozycje przywołują SST nr D.06.02.01. Dokumentacja przetargowa nie zawiera danej SST. Prosimy o uzupełnienie SST.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza SST.06.02.01a. Dodatkowo skorygowano przedmiar i kosztorys ofertowy (wydzielono osobno przepusty pod zjazdami oraz przepusty pod koroną drogi).

Dodatkowo zamawiający załącza SST 03.01.03a – przepusty pod koroną drogi z rur polietylenowych HDPE spiralnie karbowanych.

Pytanie nr 2

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych przepustów rurowych pod koroną drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza szczegóły konstrukcyjne przepustów rurowych. Rys nr 4 Przekroje i szczegóły przepustów pod drogą główną.

Pytanie nr 3

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych w formie nadzoru archeologicznego uzyskanego od Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.

Odpowiedź:

Zgodnie z opinią Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie zalecającą prowadzenie robót pod stałym nadzorem konserwatorskim zamawiający informuje, że na chwilę obecną nie dysponuje pozwoleniem konserwatorskim. O pozwoleniu wystąpimy niezwłocznie w momencie wystąpienia kolizji.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje gruntem niezbędnym do zrealizowania inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje gruntem niezbędnym do zrealizowania inwestycji.

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w powyższym przypadku Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Termin wykonania zamówienia nie ulegnie wydłużeniu.

Pytanie nr 7

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że załączył całą dokumentację projektową i techniczną.

Pytanie nr 8

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie SST nr D.04.05.01. W dokumentacji brak danej SST.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza SST D.04.05.01.

Pytanie nr 9

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie SST nr D.07.06.01. W dokumentacji brak danej SST.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza SST D.07.06.01.

Pytanie nr 10

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie SST nr D.06.02.01. W dokumentacji brak danej SST.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza SST D.06.02.01.

Pytanie nr 11

Dot. poz. 73 kosztorysu ofertowego.

Wspomniana pozycja odnosi się do błędnego numeru SST. Zwracamy się o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający skorygował zapis numeru specyfikacji technicznej w poz. 73 nowego kosztorysu ofertowego (w załączeniu do wyjaśnień).

Pytanie nr 12

Dot. SST nr D-05.03.26a.

W danej SST widnieje parametr „wielkość oczka siatki=40 mm”. Wielkość oczka siatki jest parametrem technicznie nieistotnym, wynikającym z ilości wiązek na mb. Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza inne wielkości oczek geosiatki.

Odpowiedź:

Tak, dopuszcza się inne wielkości oczek geosiatki.

Pytanie nr 13

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Wadium wnoszone w formach określonych w pkt 2,3,4,5 musi być tożsame z wadium wnoszonym w pieniądzu”. Wspomniany zapis jest zbyt ogólny w kontekście wadium wnoszonym w formie gwarancji bankowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis SIWZ ust. 4 rozdziału IX. Wymagania dotyczące wadium, z:

„4. Wadium wnoszone w formach określonych w pkt 2, 3, 4, 5 musi być bezwarunkowe i tożsame z wadium wnoszonym w pieniądzu oraz powinno być złożone w oryginale w oznaczonej oddzielnej kopercie wraz z ofertą.”

Po zmianie zapisu ust. 4 rozdziału IX SIWZ otrzymuje brzmienie:

„4. Z treści gwarancji i poręczeń, o których mowa w ust. 3 pkt 2, 3, 4 i 5 SIWZ musi wynikać bezwarunkowe, nieodwołalne i na pierwsze pisemne żądanie zamawiającego, zobowiązanie gwaranta do zapłaty na rzecz zamawiającego kwoty określonej w gwarancji:

- 1) Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:
 - a) odmówi podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
 - b) nie wniesie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - c) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanie się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.
- 2) Jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust 3 i 3a Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złoży oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Pzp, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, co spowoduje brak możliwości wybrania ofert złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.”

Pytanie nr 14

Dot. poz. 39 kosztorysu ofertowego.

W związku z wynagrodzeniem kosztorysowym prosimy o podanie grubości mas mineralno-bitumicznych istniejącej konstrukcji jezdni bitumicznej.

Odpowiedź:

Grubość mas mineralno-bitumicznych istniejącej konstrukcji jezdni bitumicznej – około 9 cm.

Pytanie nr 15

Dot. poz. 112 kosztorysu ofertowego. Według Wykonawcy zakres robót ujęty we wspomnianej pozycji powiela się z zakresem robót opisanym w poz. 116.

Zwracamy się o wyjaśnienie lub ewentualną korektę kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający usunął poz. 112 z kosztorysu ofertowego. Nowy skorygowany kosztorys ofertowy w załączeniu.

Pytanie nr 16

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie w zakresie doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zadania – czy w formularzu oferty należy oprócz zadań spełniających wymóg zgodny z zapisami kryterium oceny ofert, należy wykazać również inne zadania, tak aby udowodnić 5-letnie doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych?

Odpowiedź:

Należy wykazać również inne zadania, tak aby udowodnić 5-letnie doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych

Pytanie nr 17

Dot. SST nr D-06.03.01a „Pobocze utwardzone kruszywem łamanym”.

Wykonawca prosi o sprecyzowanie wymagań jakim powinno odpowiadać kruszywo na pobocza. W specyfikacji D-06.03.01a określono jedynie uziarnienie i wskazano normy, które nie precyzują wymagań dla kruszyw.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił SST D-06.0301a na SST D.05.01 Umocnienie poboczy.

Pytanie nr 18

Dot. SST nr D.04.04.02 „Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie”. Wykonawca prosi o informację, czy na warstwę kruszyw niezwiązanych można stosować materiał zgodny z WT-4 2010 Wymagania techniczne Mieszanki niezwiązane do dróg krajowych wg wymagań odpowiednio dla podbudowy pomocniczej i zasadniczej?

Odpowiedź:

Tak, można stosować.

Pytanie nr 19

Dot. SST nr D.05.03.05a „Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa ścieralna”. Wskazana SST oparta jest na wymaganiach WT-2 2010 część I Mieszanki mineralno-asfaltowe Wymagania Techniczne. Wykonawca prosi o informację, czy na warstwę ścieralną można stosować mieszanki mineralno-asfaltowe zaprojektowane wg obowiązujących WT-2 2014 część I Mieszanki mineralno-asfaltowe Wymagania Techniczne?

Odpowiedź:

Tak, stosować mieszanki wg obowiązujących WT.

Pytanie nr 20

Dot. SST nr D.05.03.05b „Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca”. SST- 05.03. 05b oparta jest na wymaganiach WT-2 2010 część I Mieszanki mineralno-asfaltowe Wymagania Techniczne. Wykonawca prosi o informację, czy na warstwę wiążącą można stosować mieszanki mineralno-asfaltowe zaprojektowane wg obowiązujących WT-2 2014 część I Mieszanki mineralno-asfaltowe Wymagania Techniczne?

Odpowiedź:

Tak, stosować mieszanki wg obowiązujących WT.

Pytanie nr 21

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie SST nr D.08.01. 02. W dokumentacji brak danej SST,

Odpowiedź:

Zamawiający załącza SST.08.01.02.

Pytanie nr 22

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie SST nr D.08.05.01. W dokumentacji brak danej SST.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza SST.08.05.01.

Pytanie nr 23

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych krawężników kamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza szczegół konstrukcyjny krawężników kamiennych.

Pytanie nr 24

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie projektu oraz parametrów nasadzeń zastępczych lub ew. podania obwodu pnia na 1 m i wymaganej wysokości sadzonki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że projekt nasadzeń zastępczych (dęby szypułkowe) znajduje się w na planach sytuacyjnych (rysunki 2.1 do 2.10 Projektu wykonawczego drogowego, Wysokość sadzonek min. 1,50m, obwód pnia do 10 cm.

Pytanie nr 25

Decyzja RDOŚ w Olsztynie wskazuje na konieczność przeniesienia pni, które są zasiedlone przez pachnicę dębową. W dalszej części decyzji oraz dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego brak informacji o ilości drzew potencjalnie zasiedlonych przez tego owada.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o:

- wskazanie ilości drzew zasiedlonych przez pachnicę dębową,
- podanie miejsca przeniesienia pni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sporządzona inwentaryzacja przyrodnicza na potrzeby realizacji inwestycji nie wykazała występowania pachnicy dębowej na odcinku realizacji robót. Wspomniana decyzja RDOŚ w Olsztynie w przypadku wystąpienia pachnicy dębowej dopuszcza przemieszczenie pachnicy przez przeniesienie zasiedlonych pni pod ścisłym nadzorem entomologicznym.

Pytanie nr 26

Dot. SST 04.04.02.

Według SST podbudowę z kruszywa łamanego należy wykonać z kruszywa powstałego w wyniku przekruszenia surowca skalnego. Zastosowanie takiego materiału znacząco zwiększy cenę oferty. W związku z tym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści zastosowanie kruszywa łamanego C50/30 0/31,5?

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie ze SST 04.04.02. Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszywa łamanego C50/30 0/31,5.

Pytanie nr 27

Dot. konstrukcji chodników z kostki betonowej.

Zwracamy się z pytaniem, jaki kolor kostki należy przyjąć do wyceny nawierzchni chodników z kostki brukowej.

Odpowiedź:

Zgodnie z poz. 88 kosztorysu ofertowego – kostka brukowa betonowa czerwona fazowana grob. 8cm.

Pytanie nr 28

Według opisu technicznego skrzyżowanie z drogą wojewódzką nr 509 na km 0+000,00 do km 0+008,55 jest wyłączone z opracowania, natomiast w SIWZ wchodzi w zakres opracowania. Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że inwestycja wykonywana będzie na podstawie dwóch pozwoleń, decyzji ZRID i zgłoszenia robót budowlanych (dotyczącej włączenia do drogi wojewódzkiej) dołączonych do przetargu. Zakres robót ujęty jest w przedmiarze i kosztorysie ofertowym.

Pytanie nr 29

W związku z rozbieżnościami w dokumentacji przetargowej na temat grubości warstwy

Ścieralnej, Wykonawca prosi o informację jaką grubość warstwy ścieralnej należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

W opisie technicznym wkradł się błąd pisarski. Do wyceny należy przyjąć zgodnie z poz. 61, 65 i 72 kosztorysu ofertowego - warstwę ścieralną AC 8S dla KR3-4 o grubości 5 cm.

Pytanie nr 30

Zwracamy się z prośbą o informację, gdzie należy przewieźć materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania.

Odpowiedź:

Elementy z rozbiórki należy wywieźć zgodnie z poz. 42 kosztorysu ofertowego na odległość 10 km. Szczegółową lokalizację Zamawiający wskaże Wykonawcy podczas przekazania placu budowy

Pytanie nr 31

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że w pozycji 49 d. 1.9 „formowanie i zagęszczenie nasypów z ziemi dostarczonej samochodami” w ilości 9000 m³, nie wliczać materiału z dokopu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie należy wliczać materiału z dokopu.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U z 2017r. poz. 1579) w związku z wprowadzonymi zmianami, zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- w rozdziale IX ust. 4,
- w rozdziale XI ust 18 pkt 1),
- w rozdziale XII ust. 3 oraz
- Załącznik nr 1A do SIWZ – Kosztorys ofertowy,
- Przedmiar robót.

W celu wprowadzenia stosownych zmian w ofertach przez Wykonawców zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 29 czerwca 2018 r. do godz. 13:00.

Załączniki:

1. Rys 2 Szczegóły konstrukcyjne - krawężników kamiennych,
2. Rys 4 Przekroje i szczegóły przepustów pod drogą główną,
3. SST D.04.05.01 Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem,
4. SST D.06.02.01a Przepust z rur polietylenowych spiralnie karbowanych pod zjazdem,
5. SST D.03.01.03a Przepusty pod koroną drogi z rur polietylenowych HDPE spiralnie karbowanych,
6. SST D.08.05.01 Ścieki z elementów betonowych,
7. SST D.08.02.01 Ustawienie krawężników kamiennych,
8. SST D-05.01 Umocnienie poboczy,
9. Poprawiony Załącznik nr 1A do SIWZ Kosztorys ofertowy.
10. Poprawiony przedmiar robót

D Y R E K T O R
mgr Ryszard Zajac