

Pasłek, 14.02.2014 r.

DM.171.1.2014

WSZYSCY WYKONAWCY

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego - Zarządu Dróg Powiatowych w Elblągu z/s w Pasłęku zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1101N Zalew Wiślany – Nowotki – Bielnik Drugi na odcinku Cieplice – Nowakowo od km 1+113 do km 4+331 – etap II”, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) informujemy i wyjaśniamy:

1. W związku z zapisem zawartym w SST zamówienia punkt D-05.03.13 a Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-elastomerowym, które jak wynika z opinii IBDiM przewyższa jakościowo lepiszcza modyfikowane polimerami.

Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji hałasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości użycia lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-elastomerowym.

2. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju mieszanki dla warstwy ścieralnej. W projekcie (w przekrojach) jest podane wykonanie warstwy ścieralnej z AC11S natomiast w przedmiarze SMA8.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 4 opisu technicznego projektu wykonawczego i poz. 25 kosztorysu ofertowego, rodzajem mieszanki dla warstwy ścieralnej jezdni jest SMA 8 o grubości 3 cm – KR3, zaś dla warstwy ścieralnej zjazdów, poz. 21 kosztorysu ofertowego, jest AC8S o grubości 3 cm – KR2. Na przekrojach jest błąd. W związku z powyższym należy przyjąć rodzaj mieszanek określony w opisie i kosztorysie ofertowym. W załączeniu przekazujemy poprawione przekroje konstrukcyjne.

3. Prosimy o podanie kategorii ruchu drogowego. W projekcie jest podana KR2 natomiast specyfikacja mówi o KR3-4.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kategoria ruchu dla rodzaju mieszanek jest następująca:

- dla jezdni KR-3
- dla zjazdów – KR-2.

4. W projekcie wykonawczym w zestawieniu zjazdów i skrzyżowań jest podana długość przepustów - 74m natomiast w kosztorysie ofertowym jest podana ilość - 98 m. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający, wyjaśnia, że w poz. 31 kosztorysu ofertowego jest błąd (98m). Powinno być 74 m, tak jak w zestawieniu zjazdów i skrzyżowań PW.

5. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

6. Zwracamy się o wyjaśnienie, czy przestawienie istniejącej wiaty przystankowej wchodzi w zakres zamówienia. Jeżeli tak to zwracamy się o korektę przedmiaru o dodanie pozycji z przestawieniem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przestawienie wiaty nie wchodzi w zakres zamówienia.

Prosimy o uwzględnienie powyższych wyjaśnień i zmian.

D Y R E K T O R

mgr Tomasz Przyborski