

Pasłek, dnia 23 lutego 2015 r.

DM.171.1.2015.

WSZYSCY WYKONAWCY

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.) w nawiązaniu do pkt VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 1137N Gronowo Górne – Nowina – Sierpin – DW nr 509 – Etap I, odcinek Gronowo Górne – Nowina (od drogi powiatowej nr 1139N ul. Szafirowej do drogi gminnej nr 101010N)”, Zamawiający - Zarządu Dróg Powiatowych w Elblągu z/s w Pasłęku informuje, iż otrzymał zapytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odpowiadając na zapytania jak niżej informujemy i wyjaśniamy:

1. Prosimy o potwierdzenie, że żadne drzewo nie występuje w kolizji z zaprojektowanymi elementami drogi oraz potwierdzenia, że w przypadku wystąpienia drzew kolidujących wszelkie formalności i pozwolenia na ich wycinkę są po stronie Zamawiającego.

Odp. Nie występuje.

2. Podczas wizji w terenie oraz na planie sytuacyjnym stwierdzono nieujętą w przebudowie czy regulacji wysokościowej kratkę kanalizacji deszczowej na skrzyżowaniu z ul. Szafirową. Czy Wykonawca ma uwzględnić jej przebudowę bądź regulację wysokościową?

Odp. Nie uwzględniać.

3. Podczas wizji w terenie stwierdzono liczne niezainwentaryzowane (w km 1 +015 strona prawa, w km 1 +095 strona lewa) i zainwentaryzowane (km 0+685 strona lewa) wyloty sieci kanalizacji deszczowej lub innych do istniejących rowów drogowych. Czy Wykonawca ma zakładać ich pozostawienie, umocnienie wylotów czy przebudowę?

Odp. Należy założyć ich pozostawienie.

4. W przedmiarze nie ma pozycji wykonywania umocnienia wylotów przykanalików, a o których mowa jest w opisie technicznym oraz widać na planie sytuacyjnym. Czy Wykonawca ma je wykonać i w jakiej technologii?

Odp. Ujęto w pozycji przedmiarowej nr 61.

5. W planie sytuacyjnym występują zjazdy: nr 13 w km 0+516,91, nr 14 w km 0+552,58, które są zainwentaryzowane i wykazane a nie zakłada się wykonania ich dla nowego układu. Czy inwestor potwierdza odcięcie tych zjazdów chodnikiem czy należy je ująć?

Odp. Zjazdy ujęte są w przedmiarze i należy wykonać je na szerokość chodnika.

6. Prosimy o informację czy cały materiał z wszystkich rozbiórek jest do utylizacji po stronie Wykonawcy?

Odp. Nie potwierdzamy. Należy postępować zgodnie ze Specyfikacją techniczną D-00.00.00 pkt. 2 podpunkt 2.7.

7. Brak w przedmiarze pozycji wykonania podłączeń nowo budowanych wpustów deszczowych do istniejącej sieci. Prosimy o pozycję, z której będzie dana robota rozliczana oraz szczegół konstrukcyjny tych podłączeń.

Odp. Koszt wykonania otworu włączenia należy ująć w cenie wykonania wpustu deszczowego zgodnie z KPED 02.13 zamieszczonej na str. 52 dokumentacji technicznej.

8. W przedmiarze i przekrojach konstrukcyjnych występuje pozycja „wykonanie kompletnego drenu francuskiego”, prosimy o wskazanie miejsca jego wykonania - brak jego umiejscowienia w materiałach przedstawionych przez Zamawiającego.

Odp. Zgodnie z projektem, strona prawa km 2+062 do 2+180 Projekt zagospodarowania rys. 5.

9. Prosimy o informację co Wykonawca ma zrobić z materiałem z frezowania nawierzchni, czy zostaje do zutylizowania po jego stronie czy należy go zwrócić do Inwestora (na jaką odległość)?

Odp. Należy zwrócić na bazę ZDP, OD nr 2 w Elblągu (odległość 1km).

10. Prosimy o uszczegółowienie typu siatki zbrojeniowej na zabezpieczenie nawierzchni bitumicznych przed spękaniem.

Odp. Parametry siatki przedstawia Specyfikacja techniczna D-05.03.16.

11. W przedmiarze i opisie technicznym mowa jest o konstrukcji dla skrzyżowań: SMA 8 gr. 3cm, AC 16 gr. 5cm, istniejąca nawierzchnia; w materiałach przedstawionych przez Zamawiającego nie ma oznaczenia gdzie i w jakim zakresie ją wykonać.

Odp. Trasa główna zaprojektowana w technologii jednowarstwowej (wyrównanie i SMA 16 DTS JENA), Wszystkie odcinki bitumiczne oraz chodnik na obiekcie mostowym zaprojektowana SMA 8 gr. 3cm, AC 16 gr. 5cm.

12. Prosimy o wskazanie jednoznacznie konstrukcji zatok postojowych oraz pozycji z których będzie rozliczana.

Odp. Konstrukcję zatoki ujęto w przedmiarze poz. 41, 42, 49 (jednoznaczna z konstrukcją zjazdu o nawierzchni z kostki brukowej betonowej)

13. W materiałach przedstawionych przez Zamawiającego brak jest wskazanych miejsc i zakresów wykonywania poszerzeń jezdni. Prosimy o wskazanie.

Odp. Zgodnie z projektem rys. 1-5 Projektu zagospodarowania, widoczna jest krawędź istniejącej drogi. Poszerzenie występuje pomiędzy projektowanym krawężnikiem a starą nawierzchnią drogi.

14. W materiałach przedstawionych przez Zamawiającego brak jest wskazanych miejsc i zakresów wykonywania oczyszczeni rowów, odtworzenia rowów.

Odp. Zgodnie z projektem rys. 1-5 Projektu zagospodarowania. Granice robót ziemnych, odkrzaczenia, profilowanie nasypów i rowów oraz wykonanie nowych rowów odwadniających przedstawione jest na rysunkach i opisano w legendzie.

15. Czy Wykonawca w pozycji oczyszczenie rowów oraz odtworzenia rowów z wyprofilowaniem ma doprowadzić rowy do pochylenia normatywnego 1:1,5 czy utrzymać pochylenia istniejące a tylko je oczyścić/odtworzyć?

Odp. Zgodnie z projektem należy utrzymać pochylenia istniejące.

16. Prosimy o informację czy dobudowując nasyp do skarpy istniejącej, istniejąca skarpa ma być doprowadzona do pochylenia normatywnego 1:1,5. Według dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, tj. przekrojów poprzecznych wskazuje że istniejąca skarpa zostaje bez zmiany pochylenia, prosimy potwierdzenie.

Odp. Skarpy wykonać zgodnie z przekrojami poprzecznymi.

17. Brak pozycji w przedmiarze „budowa ścianek czołowych”, o którym mowa w planie sytuacyjnym dla zjazdu nr 36 w km 1+055,87. Prosimy o wyjaśnienie i podanie pozycji z której dana robota będzie rozliczana.

Odp. Ujęto w pozycji 30 przedmiaru jako obudowa wlotów przepustu.

18. W związku z zapisem zawartym w SST zamówienia dot. nawierzchni z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA, proszę o informację czy Zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych, dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym, które jak wynika z opinii IBDiM jest rozwiązaniem równorzędnym a nawet przewyższa jakościowo lepiszcza modyfikowane polimerami. Technologia ta spełnia wszystkie wymogi WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym. Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji hałasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA. W załączeniu przesyłam opinie Instytutu Badawczego Dróg i Mostów o stosowaniu mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych w budownictwie drogowym.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza.

19. Po wykonanej wizji w terenie stwierdzono znaczne uszkodzenia obiektu mostowego w km 1+220 (w szczególności spodu płyty pomostu). Czy zamawiający posiada dokumentację utrzymaniową potwierdzającą stan techniczny obiektu, jeśli tak prosimy o załączenie.

Odp. Zamawiający posiada ocenę stanu technicznego mostu wykonaną 5 września 2014 roku. Protokół okresowej kontroli pięcioletniej 38/2014 przeglądu rozszerzonego.

20. Z tytułu uciągnięcia warstwy ścieralnej na obiekcie mostowym w km 1+220 zachodzi konieczność wykonania dylatacji w formie nacięć i zalania szczelin masa zalewową. Przedmiar nie obejmuje w/w prac, dlatego prosimy o ich uzupełnienie oraz załączenie specyfikacji technicznej na przedmiotowe prace.

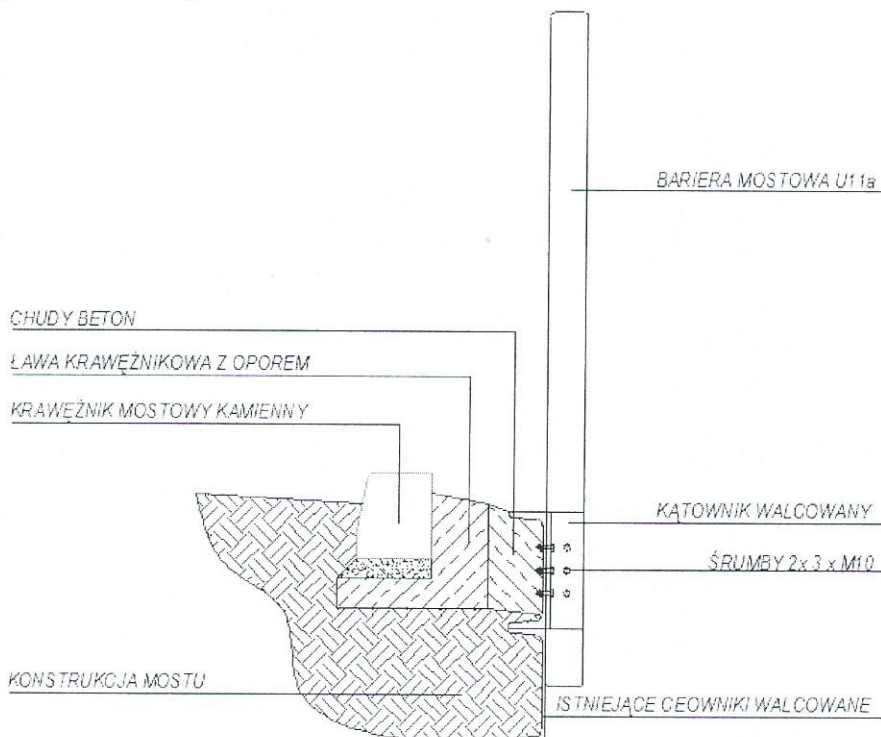
Odp. Nie przewiduje się (zastosowano siatkę szklano-węglową)

21. Czy wykonanie nowych warstw nawierzchni asfaltowej na obiekcie mostowym w km 1+220 nie spowoduje obniżenia klasy nośności obiektu?

Odp. Nie spowoduje.

22. Prosimy o podanie szczegółu mocowania balustrady mostowej U-11a typu ciężkiego na obiekcie mostowym.

Odp. Szczegół przedstawia rysunek.

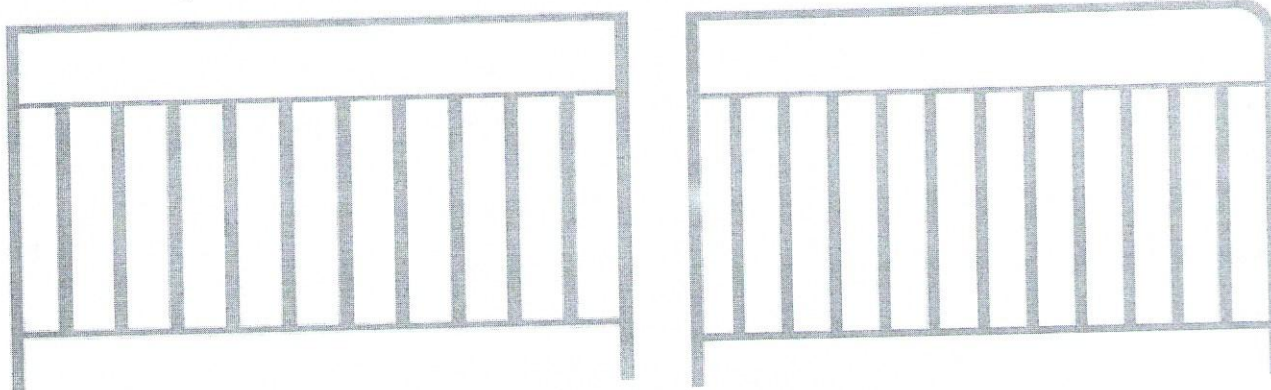


23. Prosimy o podanie szczegółu balustrady mostowej U-11a typu ciężkiego na obiekcie mostowym.

Odp. Zdjęcie i opis

Dane techniczne - bariera segmentowa mostowo-drogowa U11a typ 2

- długość - 2000 mm,
- wysokość bariery - 1300 mm,
- odległość przęsła od gruntu - 100 mm,
- rama zewnętrzna - płaskownik 100/12 mm,
- poziome kształtowniki (dolny i górny) - 50/10 mm,
- wypełnienie - pionowe szczeble z płaskownika 50/10 mm,
- ilość szczebli w module - 13,
- malowanie proszkowe zgodne z paletą RAL5017,
- ocynkowanie ogniowe EN ISO 1461 (całość).



24. Czy w zakres prac renowacyjnych obiektu mostowego w km 1+220 obejmuje prace polegające na oczyszczeniu przyczółków kamiennych z graffiti. Jeśli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót i podanie technologii usunięcia.

Odp. Nie przewiduje się.

25. W dokumentacji projektowej brak jest ilości prac projektowych polegających na czyszczeniu i malowaniu pionowych powierzchni zakończenia płyty pomostu. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o przedmiotowe prace.

Odp. Ujęto w pozycji przedmiarowej nr 67 i 69

26. Czy Zamawiający przewidział naprawę istniejących gzymsów betonowych na skrzydełkach obiektu mostowego?

Odp. Nie.

27. Z uwagi na konieczność wykonania ławy pod krawężniki oraz ustawienia krawężników na obiekcie mostowym w km 1+220 istnieje konieczność wcięcia się w istniejącą nawierzchnię w celu zachowania odpowiednich wysokości projektowych pomiędzy krawężnikiem, a warstwą ścieralną. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy zamawiający dopuszcza zastosowanie niższych krawężników oraz wykonania cieńszej ławy w celu zachowania rzędnych projektowych poszczególnych elementów. Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody na w/w odstępstwa to prosimy o uwzględnienie w przedmiarze prac związanych z zagłębieniem zaprojektowanego krawężnika.

Odp. Tak.

28. Z uwagi na silnie postępującą korozję zaproponowany przez Zamawiającego sposób jej usunięcia może być niewystarczający. Dlatego zdaniem oferenta przedmiotowe prace powinny być poprzedzone usunięciem korozji poprzez młotkowanie. W związku z tym prosimy Zamawiającego o ujęcie prac w przedmiarze robót.

Odp. Nie zmienia się pozycji przedmiarowej

29. Czy Zamawiający przewiduje zabezpieczenie antykorozyjne urządzeń obcych w postaci zamkniętego przepustu w formie rury stalowej. Jeśli nie to prosimy o ujęcie prac związanych z jej renowacją w przedmiarze robót.

Odp. Przewiduje się i ujęto w przedmiarze w pozycji 68

30. W związku z bogatą ofertą tańszych rur z tworzyw sztucznych (PP, PCV, Pragma) dostępnych na rynku, które spełniają parametr sztywności obwodowej >8 kPa prosimy o dopuszczenie możliwości ich zastosowania w zakresie budowy przepustów pod trasą główną, zjazdami i elementami odwodnienia.

Odp. Nie dopuszcza się.

31. W przedmiarze robót w pozycji „Ławy pod krawężniki i obrzeża z betonu 12/15” podano ilość betonu 21,69 m³. Zgodnie z ilością przedmiarową do ustawienia jest łącznie 6424,5 mb krawężnika. Zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi na mb krawężnika potrzebne jest 0,06 m³ betonu co daje łączną ilość do wykonania ławy 385,41 m³ betonu C12/15. W związku z powyższym prosimy o zaktualizowanie ilości przedmiarowych o prawidłową ilość betonu na ławę pod krawężniki.

*Odp. W kosztorysie ofertowym pod pozycją przedmiarową nr 84 ławy pod krawężniki i obrzeża betonowe z oporem C12/15 jest błęd (21,69 m³) – **powinno być 477,40 m³. Należy uwzględnić zmianę.***

32. Zgodnie z projektem, obrzeże 30x8 należy posadowić na ławie z betonu B 7,5 o łącznej ilości 63,77 m³. Przedmiar nie zawiera przedmiotowej pozycji. W związku z tym prosimy o załączenie jej do przedmiaru robót i podanie specyfikacji do pozycji.

*Odp. Wykonanie ławy z betonu B-7,5 pod obrzeża 8x30 cm uwzględniono w poz. 84 kosztorysu ofertowego, **ława z betonu C12/15. Należy uwzględnić zmianę.***

33. Po wizji lokalnej stwierdzamy konieczność wykonania prac związanych z usunięciem warstwy urodzajnej humusu. Powyższe prace nie zostały ujęte w przedmiarze robót w związku z tym prosimy o ich uzupełnienie.

Odp. Prace i ilość ujęto w robotach ziemnych, w pozycji przedmiarowej nr 19 kosztorysu ofertowego.

34. Po wizji lokalnej stwierdzamy obecność kilku wiat przystankowych. W związku z tym prosimy o podanie zakresu robót związanych z ich usunięciem lub przestawieniem i ujęcie przedmiotowych prac w przedmiarze.

Odp. Nie przewiduje się przestawienia wiat przystankowych (w razie konieczności inwestor sam dokona przestawiania).

35. W przedmiarze w poz. nr 56 oraz 57 ujęto prace związane z oczyszczeniem rowów z namułu oraz wyprofilowaniem skarp rowów. Wobec powyższego prosimy o wskazanie lokalizacji przedmiotowych prac wraz z podaniem kilometraża oraz strony korony drogi.

Odp. Zgodnie z projektem, granica robót ziemnych, odkrzaczenia, profilowanie nasypów i rowów oraz wykonanie nowych rowów odwadniających przedstawione jest na rysunkach Projekt zagospodarowania od nr 1 do nr 5 i opisane w legendzie.

36. Prosimy o potwierdzenie o możliwości zastosowania kruszywa pochodzącego z przekruszenia otaczaków i żwirów powyżej 8 mm w podbudowę z KŁSM oraz w nawierzchnię na pobocza wykonane zgodnie z SST D-04.04.02, SST D-06.03.01a.

Odp. Zgodnie z ST D-06.03.01a. pkt. 2.2.4 oraz ST D-04,04,02 pkt. 2.2 nie dopuszcza się.

37. Prosimy o podanie typu kostki z jakiej mają być wykonane nawierzchnie betonowe tj. kostka z fazą czy bez fazy?

Odp. kostka betonowa z fazą.

38. Prosimy o podanie informacji czy w zakresie geodezyjnej dokumentacji powykonawczej jest konieczność sporządzenia szkicu przebiegu granic prawnych z ich stabilizacją w terenie znakami granicznymi typ 36a (zgodnie z normą BN-67/6744-09) i świadkami betonowymi tych znaków.

Odp. Nie.

39. Jednocześnie informujemy, iż czynności geodezyjne z tym związane przewyższają koszty obsługi geodezyjnej polegającej na wytyczeniach, inwentaryzacjach oraz sporządzeniu geodezyjnej mapy powykonawczej.

Odp. Dziękujemy za informację.

40. W przedmiarze w pozycji nr 74 ujęto prace związane z wykonaniem słupków o średnicy 70mm. Zgodnie ze specyfikacją należy zastosować słupki o średnicy 65mm. Informujemy, że na drogach takiej klasy dopuszcza się zastosowanie słupków o średnicy 60 mm. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie możliwości zastosowania słupków o średnicy 60 mm.

Odp. Należy zastosować zgodnie z ST. D-07.02.01 o średnicy nie mniejszej niż 65mm.

41. Czy Inwestor dopuszcza zastosowanie rozwiązań zamiennych w zakresie konstrukcji?

Odp. Nie dopuszcza.

42. Czy Inwestor dopuszcza wykonanie nawierzchni w technologii jednowarstwowej?

Odp. Na trasie głównej przewidziano wykonanie nawierzchni w technologii jednowarstwowej SMA 16 DTS JENA (KR3 grub. 7cm) po uprzednim wykonaniu wyrównania.

43. Przy dopuszczeniu technologii wykonania nawierzchni w technologii jednowarstwowej prosimy o informację, czy musi być zachowany parametry równości podłużnej i poprzecznej zgodne z SST?

Odp. Nie dopuszcza się zmiany parametrów nawierzchni opisanych w Specyfikacji technicznej.

44. W Niemczech mieszanki nowego typu oznaczano jako SMA 16 DTS, a w Polsce przyjęto dla nich oznaczenie SMA 16 JENA. Czy Zamawiający potwierdza że warstwa ścieralna SMA 16 DTS JENA ma odpowiadać najnowszym wymaganiom przedstawionym w poradniku „Jednowarstwowa nawierzchnia asfaltowa SMA 16 JENA Poradnik dla zarządców i wykonawców dróg samorządowych” z 2014r.

Odp. Nawierzchnia ma odpowiadać zapisom Specyfikacji technicznej D-05.03.27.

45. W specyfikacji technicznej dotyczącej elementów betonowych (krawężniki, obrzeża, kostka betonowa) istnieje zapis, gdzie prefabrykaty muszą spełnić warunek nasiąkliwości < 4%. Aktualnie w ofercie dostawców znajdują się prefabrykaty spełniające warunek nasiąkliwości <5%. W związku z tym prosimy Zamawiającego o dopuszczenie prefabrykatów betonowych o nasiąkliwości spełniającej warunek <5%.

Odp. Dopuszcza się.

46. Zgodnie z projektem należy zastosować opornik o wymiarach 8x25, natomiast w przedmiarze podano obrzeże o wymiarach 8x30. W związku z powyższym prosimy o wskazanie wymiarów opornika, jaki należy zastosować, oraz prosimy o ujednoczenie zapisów w projekcie oraz w przedmiarze. 8x 30 cm

Odp. W zapisach projektu i na rys. 24,25,26 i 27 jest błąd. Należy zastosować, zgodnie z pozycją przedmiarową, obrzeża betonowe 8x30mm na ławie C12/15 (poz. 83 i 84 kosztorysu ofertowego)

47. Prosimy o potwierdzenie, czy zakres inwestycji uwzględnia użycie wszystkich materiałów rozbiórkowych?

Odp. Nie potwierdzamy. Należy postępować zgodnie ze Specyfikacją techniczną D-00.00.00 pkt. 2 podpunkt 2.7.

48. W projekcie istnieje zapis mówiący o konieczności zastosowania siatki szklano-węglowej aplikowanej na gorąco. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie siatki o włóknach szklanych 120x120 kN, która dzięki większej elastyczności zapewni lepsze połączenie warstw asfaltowych zapewniając większą trwałość nawierzchni?

Odp. Nie dopuszcza się..

49. Zgodnie z projektem na trasie głównej należy wykonać nawierzchnię o łącznej grubości 12 cm, natomiast na obiekcie mostowym w km 1+220 należy wykonać nawierzchnię o łącznej grubości 8 cm .

Odp. Zgodnie z projektem nawierzchnię na głównej trasie (łącznie z mostem) należy wykonać jako warstwę ścieralną o stałej grubości wynoszącej 7cm z wyrównaniem wynikającym z projektu (nawierzchnia grub. łącznej 8cm dotyczy tylko chodnika na obiekcie mostowym)

50. W związku ze znaczącym zróżnicowaniem niwelety jezdni na trasie głównej, a jezdni na moście prosimy o podanie szczegółu oraz długości przejścia niwelety warstw ścieralnych.

Odp. Jak w punkcie 50.

51. Czy kontrakt jest obmiarowy? Jeśli tak to prosimy o potwierdzenie, że wszystkie roboty dodatkowe będą rozliczane jako odrębne zamówienia?

Odp. Zgodnie z zapisami §9 i 10 Wzoru umowy stanowiącym rozdział 6 SIWZ.

52. Z uwagi na stan nawierzchni drogi (liczne ubytki, obłamania krawędzi, spękania i koleiny) ilość wbudowania mieszanki bitumicznej może być znacznie większa niż podaje przedmiar - 1730,25t. Prosimy zatem o zweryfikowanie ilości z podaniem średniej grubości warstwy wyrównawczej.

Odp. Zamawiający informuje, że ilość wyrównania istniejącej podbudowy jest zgodna z projektem i pozostaje w zgodności z zapisem punktu 39 kosztorysu ofertowego (1730,25 t).

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Z upoważnienia Dyrektora
Stanisław Pierzchała
Kierownik
Sekcji Dróg i Mostów

