

Pasłek, dn.13.11.2023 r.

DM.252.19.3.2023

Wszyscy uczestnicy

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania przetargowego pn. na „**Remont nawierzchni DP 1158N w miejscowości Osiek. Etap IVA**”

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605.), Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Pasłęku niniejszym informuje, iż w wyniku dokonania oceny ofert, wybrana została następująca oferta:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe TUGA Sp. z o.o.**  
**82-100 Nowy Dwór Gdański ul. Przemysłowa 1**

### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie został wykluczony z postępowania, oferta spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Ofercie przyznano 100 pkt., zgodnie z kryteriami i zasadami wyboru ofert opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W postępowaniu uczestniczyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Punkty - cena	Punkty – okres gwarancji	Punkty - ogółem
1	MEYER Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michał Meyer 82-300 Elbląg, Nowina 31a	Odrzucenie na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Pzp		
2	Kwidzińskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych STRZELBUD Sp. z o.o. 82-500 Kwidzyn, ul. Lotnicza 3	54,61	40	94,61
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe TUGA Sp. z o.o. 82-100 Nowy Dwór Gdański ul. Przemysłowa 1	60,00	40	100
4	Sun Green Sp.j. Radosław Król & Paweł Król 82-433 Mikołajki Pomorskie ul.	35,99	40	75,99

W postępowaniu nie wykluczono żadnej oferty.

Umowa z wyłonionymi Wykonawcami zostanie zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 308 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych.

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

W postępowaniu odrzucono ofertę firmy: MEYER Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michał Meyer 82-300 Elbląg, Nowina 31a na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem e-zamowienia. Formularz ofertowy – Załącznik nr 2 do SWZ oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania - Załącznik nr 3 do SWZ zostały sporządzone w oddzielnych plikach (.pdf) i nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:- pkt 16.11 SWZ: Ofertę powinna być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych .pdf, .doc, .docx., .odt i podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy MEYER Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michał Meyer jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks Cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3.