

Pasłek, dn. 08.07.2024 r.

DM.252.14.3.2024

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU I INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) pn.: Modernizacja wybranych dróg powiatowych na terenie Powiatu Elbląskiego Część IV Budowa dróg powiatowych nr 2163N ul. Chopina i nr 2184N ul. Paderewskiego w Pasłęku”

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy PHU JURKOP Jerzy Kozińczak ul. Słoneczna 7/4 14-400 Pasłek – FHU ELMER Przemysław Dolot 14-405 Wilczęta 103.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem e-zamowienia. Formularz ofertowy – Załącznik nr 2 do SWZ oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania - Załącznik nr 3 do SWZ zostały sporządzone w jednym pliku (.pdf) i nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:- pkt 16.11 SWZ: Ofertę powinna być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych .pdf, .doc, .docx., .odt i podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę

czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Wykonawców PHU JURKOP Jerzy Kozińczak i FHU ELMER Przemysław Dolot jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks Cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1740 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU

Część I Przebudowa drogi powiatowej nr 1105N Cieplice – Batorowo – Cieplice

Działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatowych w Pasłęku, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja**

wybranych dróg powiatowych na terenie powiatu elbląskiego Część I Przebudowa drogi powiatowej nr 1105N Cieplice – Batorowo – Cieplice

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 04.07.2024 r. do godz. 9:00 wpłynęły 3 oferty. Zamawiający przed otwarciem ofert podał do publicznej wiadomości na platformie e-zmówienia informację o kwocie, jaką chce przeznaczyć na sfinansowanie zadania. W budżecie posiadał środki w wysokości 4 054 527,07 zł. W związku z brakiem środków finansowych należało unieważnić postępowanie.

Mając na względzie powyższe fakty unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla ww. zadania jest w pełni uzasadnione.

Część II „Przebudowa DP nr 1120N Jasionno – DP nr 1119N”

Działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatowych w Pasłęku, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja wybranych dróg powiatowych na terenie powiatu elbląskiego Część II Przebudowa DP nr 1120N Jasionno – DP nr 1119N**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 04.07.2024 r. do godz. 9:00 wpłynęły 3 oferty. Zamawiający przed otwarciem ofert podał do publicznej wiadomości na platformie e-zmówienia informację o kwocie, jaką chce przeznaczyć na sfinansowanie zadania. W budżecie posiadał środki w wysokości 2 532 133,31 zł. W związku z brakiem środków finansowych należało unieważnić postępowanie.

Mając na względzie powyższe fakty unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla ww. zadania jest w pełni uzasadnione.

Część III „Przebudowa DP nr 1120 Oleśno – Dworki”

Działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatowych w

Pasłęku, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja wybranych dróg powiatowych na terenie powiatu elbląskiego Część III Przebudowa DP nr 1120N Oleśno – Dworki.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 04.07.2024 r. do godz. 9:00 wpłynęły 2 oferty. Zamawiający przed otwarciem ofert podał do publicznej wiadomości na platformie e-zmówienia informację o kwocie, jaką chce przeznaczyć na sfinansowanie zadania. W budżecie posiadał środki w wysokości 2 357 031,62 zł. W związku z brakiem środków finansowych należało unieważnić postępowanie.

Mając na względzie powyższe fakty unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla ww. zadania jest w pełni uzasadnione.

Część IV „Budowa dróg powiatowych nr 2163N ul. Chopina i nr 2184N ul. Paderewskiego w Pasłęku”

Działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatowych w Pasłęku, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja wybranych dróg powiatowych na terenie powiatu elbląskiego Część IV Budowa dróg powiatowych nr 2163N ul. Chopina i nr 2184N ul. Paderewskiego w Pasłęku**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 04.07.2024 r. do godz. 9:00 wpłynęły 3 oferty. Zamawiający przed otwarciem ofert podał do publicznej wiadomości na platformie e-zmówienia informację o kwocie, jaką chce przeznaczyć na sfinansowanie zadania. W budżecie posiadał środki w wysokości 1 132 952,66 zł. W związku z brakiem środków finansowych należało unieważnić postępowanie.

Mając na względzie powyższe fakty unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla ww. zadania jest w pełni uzasadnione.