

Pasłek, dnia 15.04.2020 r.

DM.252.1.2020

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O PRZYSTĄPIENIU DO POWTÓRZENIA CZYNNOŚCI**

dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr sprawy DM.252.1.2020 na zadanie pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1140N DW509 – Wilkowo – Sierpin – Przemark – Komorowo Żuławskie – Nowa Pilona, na odcinku DW509 – Komorowo Żuławskie. Etap I od km 4+140,00 do km 7+750”

I. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyrobu najkorzystniejszej oferty, o której powiadomił Wykonawców pismem z dnia 19.02.2020 r., tj. czynności wyboru oferty wykonawcy:
Przedsiębiorstwa Produkcjno-Usługowego „TUGA” Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 1, 82-100 Nowy Dwór Gdański.

Uzasadnienie:

W dniu 24.02.2020 r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp poprzez bezprawne przyjęcie, że TUGA wykazała spełnianie warunków udziału w Postępowaniu określonych w następujących punktach SIWZ:

A) pkt. V.2.2.a oraz

B) pkt. V.2.2.c;

i w konsekwencji bezprawne uznanie, że TUGA nie podlega wykluczeniu z Postępowania;

2. art. 22a ust. 2 w. zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp poprzez bezprawne przyjęcie, że TUGA udowodniła dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego w osobie pana Romana Boduszka na potrzeby spełniania warunku określonego w pkt. V.2.2.c SIWZ, pomimo braku przedstawienia zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia;

3. art. 22a ust. 3 i 4 Pzp poprzez bezprawne zaniechanie weryfikacji, czy wobec pana Romana Boduszka zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 oraz w zakresie zobowiązania do realizacji robót budowlanych lub usług, do realizacji których zdolności te są wymagane;

4. art. 25a ust. 3 pkt. 2 Pzp poprzez bezprawne zaniechanie wykluczenia TUGA pomimo, iż wykonawca ten nie zamieścił informacji o panu Romanie Boduszka w oświadczeniu, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Pzp;

5. art. 24 ust. 1 pkt. 16 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia TUGA, pomimo, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziła zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;

6. art. 24 ust. 1 pkt. 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia TUGA, pomimo, iż w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa TUGA przedstawiła informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, które miały istotny wpływ na rozstrzygnięcie postępowania.

ewentualnie wobec wszystkich powyższych zarzutów

7. art. 26 ust. 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania TUGA do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia złożonych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu.

Do toczącego się postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcjno-Usługowe „TUGA” Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 1, 82-100 Nowy Dwór Gdański.**

W odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 02 marca 2020r., Zamawiający w całości nie uwzględnił odwołania.

W dniu 10 marca 2020 r. odbyło się posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym został rozpatrzony odwołanie.

W wyroku z dnia 10.03.2020r. Krajowa Izba Odwoławcza orzekła:

Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19.02.2020 r. oraz powtórzyć czynność badania oferty PPU „TUGA” Sp. z o.o. w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt V.2.2.c siwz, poprzez wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy potwierdzających, że osoby wskazane do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz kierownika robót legitymują się wymaganym okresem doświadczenia zawodowego, tj., wykazu osób.

W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający poinformuje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty po wykonaniu powtórnych czynności w postępowaniu.

DYREKTOR
mgr Józef Zamojski

Otrzymują:

1. „DROGOMEX” Sp. z o. o.
ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków
2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S. A.
ul. Pomorska 26a 83-200 Starogard Gdański
3. Kwidzyńskie Przedsiębiorstwo Robót
Drogowo-Budowlanych „STRZELBUD” Sp. z o.o.
ul. Lotnicza 3, 82-500 Kwidzyn
4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA”
Ryszard Zieja
ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża
5. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowe
„TUGA” Spółka z o.o.
ul. Przemysłowa 1
82-100 Nowy Dwór Gdański
6. Eurovia Polska S. A.
Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5
55-040 Kobierzyce
7. COLAS Polska Sp. z o.o.
ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
8. ZDP – a/a